|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **ת"פ 14593-04-20 מדינת ישראל נ' עאסי(עציר) ואח'** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת חנה מרים לומפ** | | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  | |
|  | באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי) על ידי ב"כ עו"ד אריאלה נבון | | **המאשימה** |
|  | **נגד** | | |
|  | **1.נסראללה -מוניר עאסי (עציר)**  **2.בהאא אלדין אבו תאיה (עציר)** |  | |
|  | שניהם על ידי ב"כ עו"ד ריאד סוואעד | **הנאשמים** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)(א)(1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. הנאשמים הורשעו, בעקבות הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן בעבירות של נשיאה והובלת נשק וקשירת קשר לפשע, לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ו-[499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"). לא הייתה הסכמה בין הצדדים לעניין העונש. מאחר שמדובר בנאשמים צעירים בני 19 ו-20, קיימת חובה לקבלת תסקיר שירות המבחן בעניינם טרם הטיעונים לעונש. עם זאת, בא כוחם לא ביקש תסקיר שירות המבחן, לנוכח שביתת העובדים הסוציאליים באותה העת, ובהסכמה הוגשו תסקירי המעצר לעניין העונש, וכן התקבל דיווח משב"ס על אודות תפקודם בעת המעצר.
2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי בין עומר זגייר, יליד 1998 (להלן: "**עומר**"), לנאשם 1 ישנה היכרות מוקדמת. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סמוך ליום 25.3.20, ניפגשו הנאשמים עם עומר בשטח פתוח הנמצא בסמוך לביתם של נאשם 1 ועומר בשכונת סילוואן בירושלים (להלן: "**המקום**/**ההר**").
3. במהלך המפגש ביקש נאשם 2 לקנות מעומר את המחשב הנייד שברשותו מסוג טושיבה (להלן: "**המחשב**") בתמורה לסך של 1,500 – 2,000 ₪. עומר הסכים להצעה ומסר לנאשם 1 את המחשב, ואילו נאשם 2 התחייב להעביר לעומר את התשלום במועד מאוחר יותר. כמו כן, נאשם 2 מסר לעומר, כי בכוונתו למכור את מחשב הנייד. נאשם 1 נכח במקום באותה עת.
4. ביום 27.3.20 בסמוך לשעה 13:30, נפגש עומר עם נאשם 1 בהר והבחין בו מחזיק במחסנית. עומר ביקש מנאשם 1 להצטלם עם המחסנית. נאשם 1 נענה לבקשתו, עומר החזיק במחסנית ונאשם 1 תיעד אותו בסרטון בו נראה עומר מחביא מחסנית באדמה.
5. בשלב מסוים, בסמוך לשעה 15:00, התקשר נאשם 2 לנאשם 1 וסיפר לו שיש ברשותו נשק ומשכך קבעו הנאשמים להיפגש בהר. בהמשך למתואר הגיע נאשם 2 להר ופגש בנאשם 1 ובעומר. נאשם 2 הגיע כשהוא מחזיק בנשק בעודו מפורק לחלקים, נשק דמוי תת מקלע מאולתר אשר בכוחו להמית אדם (להלן: "**הנשק**"). הנאשמים הרכיבו יחד את הנשק. כל העת נכח במקום עומר שאף בשלב מסוים החזיק בנשק ובחן אותו. בהמשך לאמור לעיל, החביאו הנאשמים את הנשק במכונת כביסה שנמצאה בהר.
6. במועד סמוך למתואר לעיל במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סיכמו הנאשמים עם עומר, כי יפעלו למכירת הנשק, וכי עומר יקבל חלק מהתשלום בעד מכירת הנשק בתמורה למחשב שנתן לנאשם 2.
7. לאחר האירוע המתואר לעיל, ביום 29.3.20 בסמוך לשעה 15:00, נפגש עומר עם נאשם 1 בהר, כשנאשם 1 מחזיק בנשק. בשלב מסוים, עומר צילם את נאשם 1 כשהוא יושב סמוך לנשק המונח על כיסא יחד עם שתי מחסניות (להלן: "**הסרטון**"). עומר צילם את הסרטון בידיעה שהכסף שאמור להתקבל עבור המחשב הוא ממכירת הנשק. לאחר מכן, עומר הלך מהמקום. בשלב מסוים, ערך עומר את הסרטון ושלח אותו בחזרה לנאשם 1.
8. בהמשך לאותו היום, בסמוך לשעה 20:00, נפגש עומר עם הנאשמים, מ.ש. ואחרים שזהותם אינה ידועה במדויק למאשימה בהר, כאשר באותה העת החזיקו הנאשמים בנשק.
9. במהלך המפגש החזיק מ.ש בנשק והתעניין ברכישתו מהנאשמים. הנאשמים רצו למכור את הנשק למ.ש, אולם בסופו של דבר, מאחר שמ.ש חשש מנוכחות המשטרה באוזר, החליט מ.ש שלא לקנות את הנשק.
10. לאחר המתואר, ביום 30.3.20 בסמוך לשעה 15:00, יצר נאשם 1 קשר עם עומר וביקש ממנו להגיע על מנת להחביא את הנשק ביחד. עומר נענה לבקשה ופגש בנאשם 1 בהר.
11. במהלך המפגש, הלכו הנאשם 1 ועומר והחביאו את הנשק במקום סמוך להר. סמוך לאחר מכן, הגיעו כוחות המשטרה למקום ותפסו את הנשק. במהלך חיפוש של כוחות המשטרה במקרה, נראה עומר כשהוא מתצפת לעבר הנשק.
12. במעשיהם המתוארים לעיל, נשאו והובילו הנאשמים נשק בלא רשות על פי דין לנשיאתו או להובלתו וכן קשרו קשר עם אדם לעשות פשע.

**תסקירי שירות המבחן**

1. כאמור, התסקירים שהוגשו לעיוני הם תסקירי מעצר, וזאת נוכח שביתת העובדים הסוציאליים באותה העת, ועל כן שירות המבחן לא התייחס לאפשרות שיקום וטיפול בעניינם של הנאשמים.
2. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 1 עולה, כי הוא יליד 2001, רווק, בן שלישי מבין ארבעה אחים. טרם מעצרו התגורר בשכונת סילוואן יחד עם הוריו ואחיו ועבד בעבודות ניקיון. אביו עובד בעיריית ירושלים בשירותי אחזקה, ואמו עקרת בית הסובלת ממחלה קשה. משפחתו מנהלת אורח חיים נורמטיבי והמצב הכלכלי אינו פשוט. נאשם 1 השלים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית. אמו מסרה שלא השלים את לימודיו בעקבות מחלתה, דבר שהשפיע עליו מאוד והוא התגייס לסייע בעבודות הבית בזמן שעברה טיפולים. לאחר סיום לימודיו הוא החל לעבוד ולסייע בפרנסת המשפחה על מנת לאפשר את לימודי אחיו הגדולים באוניברסיטה.
3. עוד עולה מתסקיר שירות המבחן, כי נאשם 1 שלל שימוש בחומרים פסיכו-אקטיביים. הוא מסר לקצינת המבחן, כי המעצר קשה לו, כמפורט בפסקה 2 לעמ' 2 לתסקיר. אשר לגורמי הסיכון וגורמי הסיכוי – קצינת המבחן התרשמה, שההליך הפלילי הציב לו גבולות וגרם להרתעתו. עוד התרשמה קצינת המבחן, כי הנאשם חש בושה בשל מצבו הנוכחי, הוא צעיר חסר בשלות ובעל ביטחון עצמי נמוך, פגיע ורגיש. להערכתה, חבירתו לגורמים שוליים מהווה עבורו מענה לצרכים שונים, בין היתר, צורך בשייכות, הגברת ביטחון עצמי והעלאת דימויו הגברי. קצינת המבחן לא התרשמה מדפוסים שוליים מושרשים, ציינה שהוא נעדר עבר פלילי ומבטא רצון להתקדם בחייו, הוא מתבייש ממצבו הנוכחי ומורתע מההליכים המתנהלים נגדו. להערכת שירות המבחן, הערכת הסיכון היא מתונה.
4. מדיווח שירות בתי הסוהר עולה, כי הנאשם שוהה באגף עצורים וטרם שולב בטיפול קבוצתי.
5. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 2 עולה, כי הנאשם יליד שנת 2000, מאורס לבת דודתו, הוא הבן השני למשפחה המונה חמישה ילדים, אביו קבלן שיפוצים העובד באופן מזדמן ואמו עקרת בית. בני משפחתו נעדרי עבר פלילי ומנהלים אורח חיים נורמטיבי. נאשם 2 מסר, כי מגיל צעיר סייע להוריו, הוא סיים 9 שנות לימוד ללא בגרות, נשר מבית הספר והצטרף לאביו והחל לעבוד עמו. לאחר שמלאו לו 18 שנים, החל לעבוד באופן עצמאי. הוא נעדר עבר פלילי. הנאשם מסר, כי הוא משתמש בקנאביס באופן מזדמן ושלל שימוש באלכוהול. אשר לתפקודו במעצר – שירות המבחן התרשם, כי הוא מגיב באופן מותאם לתנאים בהם הוא מצוי. אשר לגורמי הסיכון וגורמי הסיכוי – שירות המבחן התרשם מהיעדר דפוסי חשיבה עברייניים מושרשים. מאידך גיסא, הוא משליך אחריות להתנהלותו על גורמים חיצוניים, אימפולסיבי ובודק גבולות. על כן שירות המבחן העריך כי הסיכוי להישנות עבירות דומות הוא משמעותי.
6. מדיווח שירות בתי הסוהר עולה, כי הנאשם לוקח חלק בקבוצה ראשונית בתחום התמודדות במעצר ומשתדל להבין את תכני הקבוצה, אך מתקשה בהבעת שפה.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה הדגישה, כי אין מדובר באירוע רגעי חד-פעמי, אלא בנאשמים אשר נפגשו מספר פעמים כאשר הם נושאים נשק. הם הצטלמו איתו ואף ניסו למוכרו. עוד הדגישה את הסיכון הגדול הכרוך במעשיהם, כאשר הנשק יכול היה להגיע לידיים עויינות. לדבריה, הנאשמים פגעו בביטחון המדינה, בתחושת הביטחון של הציבור וכן היו עלולים לפגוע בשלמות הגוף. עוד טענה, כי מדובר בעבירה שהעונש הקבוע לצידה הוא שנות מאסר ממושכות והדבר מלמד על חומרתה. לתמיכה בטיעוניה הפנתה לפסיקה הקובעת, כי יש להחמיר בענישה בעבירות נשק. עוד הפנתה למתחמי עונש הולם שנקבעו במקרים דומים, ועתרה למתחם עונש הולם הנע בין 33 ל-60 חודשי מאסר בפועל, כאשר לצידם עונשי מאסר על תנאי וקנס. אשר לעונש בתוך המתחם טענה, כי מאחר שמדובר בנאשמים צעירים שלקחו אחריות למעשיהם וחסכו זמן שיפוטי והם נעדרי עבר פלילי, עונשם צריך להיות מצוי בחלק התחתון של המתחם.

1. מנגד, טען ב"כ הנאשמים כי עוצמת הפגיעה בערך החברתי המוגן בנסיבות תיק זה אינה גבוהה מאחר שהנשק נתפס על ידי כוחות הביטחון. מדובר בנשק מאולתר, לא מתוחכם ולא בוצעה בו כל פגיעה ברכוש או בגוף. ב"כ הנאשמים סבר, שלאור גילם הצעיר, יש לקבוע מתחם נמוך ביותר לאור תפיסתם והתנהגותם והיעדר כל תחכום במעשיהם. הנאשמים לא ירו בנשק, לא מכרו אותו לגורמים עוינים ולא הסבו נזק כלשהו. ב"כ הנאשמים עתר למתחם עונש שנע בין 9 חודשי מאסר ועד ל-24 חודשים והגיש פסיקה לתמיכה בטיעוניו.
2. ב"כ הנאשמים הדגיש, כי מדובר בבגירים צעירים שלקחו אחריות למעשיהם וחסכו זמן שיפוטי, על אף שהוצעה להם חלופת מעצר הם בחרו שלא להשתחרר ולסיים את התיק, ובכך חסכו זמן שיפוטי וסבל לבני משפחותיהם. מדובר בצעירים נורמטיביים, שפוטנציאל השיקום בעניינם הוא גבוה, המצדיק אף סטייה ממתחם העונש ההולם. בנוסף ביקש להתחשב בהם עקב התפשטות וירוס הקורונה, דבר הפוגע בזכויות העצורים והאסירים ויש לו השלכות בריאותיות עליהם. בנוסף, בשל מצב זה, נפגעו גם זכויותיהם הדיוניות, כאשר הם לא יכלו להתייצב לדיון אלא השתתפו בו מרחוק. עוד ביקש להקל בעונשם מטעמי צדק. מכל מקום, למצער טען שיש להטיל עליהם עונש ברף התחתון של המתחם, כפי שגם אישרה ב"כ המאשימה. עוד הפנה למצבן הבריאותי של אמותיהם של הנאשמים והגיש תעודות רפואיות לתמיכה בדבריו.
3. בעניינו של נאשם 2, העיד לעונש מר עדי אלקיים, שמסר כי היה מעסיקו של הנאשם טרם מעצרו. הוא היה עובד חרוץ, ישר, בעל אופי טוב שמעד. הוא ציין, כי הוא טיפוס חיובי מאוד שלא עשה צרות, והביע תקווה שימשיך לעבוד אצלו כשישתחרר מהכלא.
4. נאשם 1 בדברו האחרון, הביע חרטה על מעשיו וביקש כי תינתן לו הזדמנות. הוא לקח אחריות על המעשים, הבין ששגה וציין, כי בני משפחתו מגנים את המעשה.
5. נאשם 2, בדברו האחרון, הצטער על מעשיו, ציין שהוא עדיין אדם צעיר שלא עשה משהו בחייו. בית הסוהר הוא לא מקום בשבילו, כאשר הוא יושב בחברת עבריינים וקשה לו בבית הסוהר.

**מתחם העונש ההולם**

1. על פי [סעיף 40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b)' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) העיקרון המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
2. הערכים החברתיים עליהם יש להגן מפני אלה המבצעים עבירות בנשק, הם ההגנה על שלום הציבור וביטחונו, שמירה על שלמות גופו ורכושו של אדם ומניעת פגיעה משמעותית בו כתוצאה משימוש בנשק חם על ידי מי שאינו מיומן בכך. בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על החומרה הגלומה בעבירות נשק ועל פוטנציאל הפגיעה בנפש וברכוש שעלולים להיגרם כתוצאה מהשימוש בו.
3. נשק הוא מטבעו כלי קטלני, העלול לעבור מיד ליד ולהגיע לידי גורמים שיבצעו באמצעותו עבירות פליליות חמורות, ואף לידי ארגוני טרור שיעשו בו שימוש באירועי טרור. על-כן, פוטנציאל הסיכון הנשקף מהסחר בו מחייב הטלת ענישה מחמירה ומרתיעה, אף אם מבצעי העבירות בחוליות השונות בשרשרת העברת הנשק, אינם מודעים לתכלית השימוש בו.
4. עוד נפסק, כי בשל הסכנה הרבה הטמונה בעבירות הנשק, מוצדק להטיל עונשי מאסר בפועל גם על מי שזוהי עבורו הרשעתו הראשונה בפלילים. על בית המשפט לתת משקל משמעותי יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים מלבצע עבירות דומות, על-פני הנסיבות האישיות של העבריין. כב' השופט צ' זילברטל חזר על כך ב[ע"פ 6989/13](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **חנא פרח נ' מדינת ישראל** (25.02.14):

**"בית משפט זה חזר לא אחת על הסכנה הרבה הטמונה בעבירות נשק "בעיקר בשל כך שעבירות מסוג זה מקימות פוטנציאל להסלמה עבריינית ויוצרות סיכון ממשי וחמור לשלום הציבור וביטחונו" (**[**ע"פ 3156/11**](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **זראיעה נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (21.02.2012)). בהתאם, מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלה היא מדיניות של ענישה מחמירה המחייבת בדרך כלל הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו הרשעתו הראשונה (**[**ע"פ 2006/12**](http://www.nevo.co.il/case/5578534) **מדינת ישראל נ' אסדי (28.3.2012), (להלן: עניין אסדי);** [**ע"פ 7502/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (25.6.2013))".**

1. המגמה להחמיר בענישה בעבירות נשק באה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פיסק דין שניתנו על ידי בית משפט העליון, בין היתר, ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נגד מדינת ישראל** (ניתן ביום 5.6.13), שם קבעה כבוד השופטת ע' ארבל:

**"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה".**

1. ב[ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 4.12.11) קבעה כבוד השופטת א' חיות כך: "**נוכח מימדיה המדאיגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק, הסכנות הנשקפות ממנה והקלות היחסית שבה ניתן לבצען, אכן הגיעה השעה – בכפוף לנסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה - להחמיר בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו לעומת העונשים הנגזרים כיום**".
2. כן יפים לענייננו הדברים שנקבעו במסגרת [ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **מחמוד בראנסי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 16.8.18), מפי כב' השופט ד' מינץ:

**"החומרה היתרה הכרוכה בעבירות נשק והסיכון הנשקף מביצוען לציבור, מקבלים משנה תוקף בשים לב להיקפיה של התופעה ואופן התפשטותה. כמענה לכך, מסתמנת בפסיקה מגמה עקבית להחמיר את הענישה בגין עבירות אלו, באופן שיהלום את מידת פגיעתן בערכים המוגנים ויקדם את מיגור התופעה (עניין דהוד, פסקה 11; עניין חסן, פסקה 12; עניין עספור, פסקה 7). משכך, חרף עיקרון הענישה האינדיבידואלית והמשקל שיש ליתן לנסיבותיו האישיות של כל נאשם לגופו, בבואו לגזור את דינו של מי שהורשע בביצוע עבירות חמורות אלו, על בית המשפט לתת בכורה לשיקולי ההרתעה והאינטרס הציבורי (**[**ע"פ 5643/14**](http://www.nevo.co.il/case/17954235) **עיסא נ' מדינת ישראל (23.6.2015) (להלן: עניין עיסא), פסקה 13; עניין נפאע, פסקה 5)."**

1. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בנשק היא מגוונת, ותלויה בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה. כך למשל-
   1. ב[ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **מדינת ישראל נ' סמיר בסל** (08.03.17( קיבל בית המשפט העליון את ערעורה של המדינה, והחמיר את עונשו של המשיב - שעמד על 12 חודשים בפועל בגין הרשעתו בביצוע עבירה אחת של נשיאה והחזקת נשק (תת מקלע מאולתר) ל-18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון בדבריו עמד על חומרתן של עבירות הנשק והצורך בהרתעת היחיד והרבים מפני ביצוע עבירות מעין אלו. יצוין כי הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון, לחובתו עמדה הרשעה אחת וגילו היה צעיר (בן 20).
   2. ב[ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) **מדינת ישראל נ' סמי בסל** (8.3.17) קיבל בית המשפט העליון את ערעורה של המדינה על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה, במסגרתו הושתו על הנאשם 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בגין ביצוע עבירות של החזקה ונשיאת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וגזר עליו 18 חודשי מאסר. במקרה דנן הנאשם היה כבן 20, צבר לחובתו הרשעה אחת בעבירת איומים ושבל"ר, החזיק בתת מקלע ומחסנית והסתירם בשביל קרוב משפחתו, למשך שבוע ימים, שבסופם העבירם לאחר, אשר קנה את הנשק והמחסנית מקרוב משפחתו של הנאשם.
   3. ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (19.1.14) נקבע מדרג חומרה לעבירות הנשק השונות, כאשר עבירת הסחר מצויה ברף העליון. עבירת נשיאת והובלת הנשק נמצאת ברף הבינוני. עבירת רכישת נשק ואביזר נשק, נמצאת ברף התחתון של עבירות הנשק. באותו האירוע נקבע מתחם בשל עבירות של נשיאת והובלת נשק וכן רכישת אביזר של נשק שנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר. שם דובר בנשק מסוג קרל גוסטב עם מחסנית וכדורים, וכן הנאשם בדק את תקינות הנשק כאשר ירה כדור בודד. בסופו של יום, בית משפט חרג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, והטיל שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, שם דובר בצעיר שהיה בן 19 בעת ביצוע העבירות, והנסיבות שהובילו לביצוע העבירות היה פחד וחשש לחייו. גם במסגרת פסק דין זה חזר בית המשפט העליון והדגיש, כי כלל בעבירות מסוג זה לא ניתן להסתפק בעונש של מאסר בעבודות שירות, אלא ראוי להטיל עונש של מאסר שירוצה בבית הכלא, מאחורי סורג ובריח.
2. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה(סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש לתת את הדעת לשיקולים הבאים: מחד גיסא, מדובר בתת מקלע שפוטנציאל המסוכנות הנלמדת ממנו גבוה מזה של נשק קצר, אין מדובר בהחזקת נשק רגעית, אלא החזקה משותפת של הנאשמים לאורך מספר ימים, אשר אף הגיעו למקום בו הוסתר הנשק וניסו למוכרו. העסקה לא יצאה אל הפועל בשל חששו של הקונה מהמשטרה ולא בשל חרטתם של הנאשמים. המטרה העומדת בבסיס פעולתם של הנאשמים היא בצע כסף. מאידך גיסא, מדובר בנשק מאולתר ולא תיקני, העסקה לא יצא אל הפועל, כך שפוטנציאל הנזק לא מומש, המשטרה איתרה את הנשק, והנאשמים לא קיבלו תמורה על מעשיהם.
3. לאחר שבחנתי את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה שלפניי, את נסיבות ביצוע העבירות ואת מדיניות הענישה הנהוגה, הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם את העבירות שלפניי, נע בין עונש של מאסר בפועל לתקופה של 16 חודשי מאסר בפועל לבין עונש של 36 חודשי מאסר בפועל, זאת לצד רכיבי ענישה נלווים.

**העונש המתאים**

1. בתיק זה לא מצאתי לחרוג לחומרה ממתחם העונש ההולם מטעמי הגנה על הציבור, בהתחשב בעברם הנקי של הנאשמים. בנוסף, לא מצאתי לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום וזאת נוכח העובדה, כי אין אופק שיקומי-טיפולי שהוצג לפניי במסגרת הליך זה, וגילם הצעיר וחוסר בשלות אין די בהם על מנת לקבוע מתחם עונש הולם נמוך יותר מזה שנקבע, כפי שעתר בא כוחם ואין בו גם להצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם מטעמי צדק או שיקום.
2. בגזירת העונש המתאים לנאשמים, בגדרי מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)'). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות שלהלן: נאשם 1 רווק, בן 19 נעדר עבר פלילי בן למשפחה נורמטיבית המגנה את מעשיו. נאשם 1 השלים 12 שנות לימוד, וניהל אורח חיים נורמטיבי טרם מעצרו . נאשם 1 שוהה במעצר מזה ארבעה חודשים וידוע כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר, במיוחד תנאים אלה קשיים נוכח הגבלות החלות בשל מגפת הקורונה. בנוסף, נאשם 1 התקשה להסתגל לתנאי המעצר ושירות המבחן התרשם, כי המעצר וההליך הפלילי גרמו להרתעתו וכן התרשם מכך שהוא נעדר דפוסי חשיבה עבריינים מושרשים. אימו חולה במחלה קשה, ובשל כך סייע לה נאשם 1 בעבודות הבית וכן סייע בפרנסת המשפחה. עוד התחשבתי בכך שנאשם 1 הודה בביצוע העבירות, חסך בזמן שיפוטי יקר, והביע לפניי חרטה וצער על מעשיו ואת שאיפתו לנהל אורח חיים נורמטיבי עם שחרורו.
3. נאשם 2 מאורס, בן 20 נעדר עבר פלילי. השלים 9 שנות לימוד, ניהל אורח חיים נורמטיבי טרם מעצרו . נאשם 2 שוהה במעצר מזה ארבעה חודשים וידוע כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר, במיוחד תנאים אלה קשיים נוכח הגבלות החלות בשל מגפת הקורונה. נאשם 2 הסתגל לתנאי מעצרו ואף החל להשתלב בקבוצה ראשונית בתחום ההתמודדות עם המעצר. אימו חולה, ונאשם 2 סייע בפרנסת המשפחה טרם מעצרו ומעסיקו העיד לפניי על תרומתו בעבודה ועל כך שהוא מוכן לקבלו לעבודה עם שחרורו מהמאסר. עוד התחשבתי בכך שנאשם 2 הודה בביצוע העבירות, חסך בזמן שיפוטי יקר, והביע לפניי חרטה וצער על מעשיו וציין כי בית המאסר אינו מתאים לו. בנוסף, שירות המבחן התרשם מהיעדר דפוסי חשיבה עברייניים מושרשים. אך לצד זאת התרשם שהוא משליך אחריות להתנהלותו על גורמים חיצוניים, אימפולסיבי ובודק גבולות.
4. עוד יש לתת דגש לצורך בהרתעת הרבים ובהרתעת היחיד, כאמור. בית המשפט העליון, מפי כב' השופט א' רובינשטיין, חזר על גישתו המחמירה בעבירות נשק במסגרת [ע"פ 5681/14](http://www.nevo.co.il/case/17954222) **מדינת ישראל נ' טאטור**(1.2.15) בקבעו, כי:

**"דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים; אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה...אך נשק הוא נשק הוא נשק, ובנסיבות הישראליות נשק בידיים לא מורשות עלול להתגלגל למקום לא טוב, וכדברי האומר 'מחזה שבמערכתו הראשונה נראה אקדח, עשוי האקדח לירות במערכה האחרונה'..."**

1. לאחר ששקלתי את הנסיבות לחומרה ולקולה, בהתחשב מחד גיסא, בכך שהנאשמים לקחו אחריות למעשיהם, חסכו זמן שיפוטי משמעותי, ובנסיבותיהם האישיות אינן פשוטות, עברם הפלילי הנקי, ומאידך גיסא, בהתחשב בצורך בהרתעת הרבים והיחיד בעבירות הנשק, החלטתי לגזור על הנאשמים עונש ברף הנמוך של המתחם.
2. אשר על כן, מצאתי לגזור על הנאשמים את העונשים כדלהלן:
3. 18 חודשי מאסר אשר ירוצו מיום מעצרם 2.4.20.
4. 12 חודשי מאסר. הנאשמים לא ירצו עונש זה, אלא אם יעברו בתוך שנתיים מיום שחרורם על כל עבירת נשק מסוג פשע.
5. 6 חודשי מאסר. הנאשמים לא ירצה עונש זה, אלא אם יעברו בתוך שנתיים מיום שחרורם על עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע או כל עבירת נשק מסוג עוון.
6. לאור תקופת המאסר שהוטלה, ובהתחשב בכך שבפועל הנאשמים לא קיבלו תמורה בשל המעשים המיוחסים להם, לא מצאתי להטיל עליהם קנס.

**העתק גזר הדין ישלח לשירות המבחן.**

**זכות ערעור לבית משפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

5129371ניתן היום, י"ט אב תש"פ, 09 אוגוסט 2020, במעמד ב"כ הצדדים והנאשמים באמצעות התוועדות חזותית בשל מצב החירום.
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